



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, seis (06) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE:	FELIPE BALVIN BUILES
DEMANDADA:	OPTIMIZAR SERVICIOS TEMPORALES S.A EN LIQUIDACIÓN Y EL FONDO NACIONAL DEL AHORRO.
LLAMADO EN GARANTÍA:	LIBERTY SEGUROS S.A
TIPO DE PROCESO:	ORDINARIO LABORAL.
DECISIÓN:	REVOCA-

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, se reunió para resolver el Recurso de apelación presentado por la apoderada judicial del Fondo Nacional del Ahorro, en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por el Señor **FELIPE BALVIN BUILES** en contra de **OPTIMIZAR SERVICIOS TEMPORALES S.A EN LIQUIDACIÓN y EL FONDO NACIONAL DEL AHORRO**, frente a la decisión adoptada por el Juzgado de instancia.

SIN ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

ANTECEDENTES:

El actor presentó demanda ordinaria laboral en contra de **OPTIMIZAR SERVICIOS TEMPORALES S.A EN LIQUIDACIÓN** y del **FONDO NACIONAL DEL AHORRO**, pretendiendo se declare la existencia de un contrato laboral con la primera; y consecuentemente, se condene de manera solidaria a las demandadas al reconocimiento y pago de las prestaciones sociales e indemnización causadas durante la existencia de dicha relación laboral (anexo 01).

El Juzgado de conocimiento en Auto del 29/10/2018 admitió la misma, y ordenó notificar a las entidades demandadas (folio 20 anexo 04), ante lo cual, “Optimizar Servicios Temporales S.A en Liquidación” y el “Fondo Nacional del Ahorro” mediante escritos -folios 10 a 30 anexo 05 y anexo 11-, le dieron contestación, procediendo el Fondo demandado a solicitar el “Llamamiento en Garantía” de las Aseguradoras **LIBERTY SEGUROS S.A** y **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A “SEGUROS CONFIANZA S.A”** en aras de que respondan por las consecuencias patrimoniales que llegaren a resultar de una posible sentencia (anexo 13).

El Juzgado de conocimiento mediante Auto del 18/07/2022 (anexo 14), Admitió la Contestación a la demanda presentada por ambas demandadas y ordenó Vincular a la Sociedad **LIBERTY SEGUROS S.A** como Llamada en Garantía, negando dicho Llamamiento frente a la Sociedad **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A “SEGUROS CONFIANZA S.A”**, al considerar que la Llamante no reposa en la póliza ni como asegurado, ni como beneficiario.

Inconforme con esa decisión, la Parte demandada **FONDO NACIONAL DEL AHORRO** interpuso **Recurso de APELACIÓN**:

Dice sí estar legitimada para llamar en Garantía a dicha Sociedad, en la medida que la póliza de garantía fue suscrita entre **OPTIMIZAR SERVICIOS TEMPORALES S.A EN LIQUIDACIÓN** y **SEGUROS CONFIANZA S.A.** frente a las obligaciones laborales de los trabajadores en misión de la primera, todo ello en cumplimiento del contrato comercial suscrito entre el Fondo Nacional del Ahorro y la empresa de servicios temporales. Por lo tanto, al existir prueba sumaria que denota el nexo contractual legal entre la Llamante y la Aseguradora, se debe ordenar su vinculación.

CONSIDERACIONES DE LA SALA.

- Competencia: Principio Consonancia art. 66A del C.P.T. y S.S, adicionado, art 35 de la L. 712 de 2001.
- Objeto: Determinar si en el caso a estudio, hizo bien o no el A-quo en negar el Llamamiento en Garantía propuesto por el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO** frente a la Sociedad **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A “SEGUROS CONFIANZA S.A”**. Veamos:

LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Esta figura consagrada en el art. 64 del C.G. del P. aplicable en materia laboral conforme a las voces del Art. 145 del C.P. del T. y de la S.S., tiene ocurrencia cuando entre la Parte que hace el Llamamiento y la(s) persona(s) citada(s), existe una relación de orden legal o contractual, con el fin de que la(s) última(s) pueda(n) ser vinculada(s) a las results del Proceso, y en particular, para que sea obligada a resarcir un perjuicio o a efectuar un pago que sea impuesto en la sentencia que ponga fin a la Litis.

Dicho Artículo es del siguiente tenor literal:

“Llamamiento en garantía. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación”. (Subraya propia).

3

Y el artículo 65 de la Obra en cita señala los requisitos del Llamamiento, así:

“La demanda por medio de la cual se llame en garantía deberá cumplir con los mismos requisitos exigidos en el artículo 82 y demás normas aplicables.

El convocado podrá a su vez llamar en garantía”.

De la norma en comento se infiere que basta con que la persona potencialmente obligada a cubrir una eventual condena impuesta en una sentencia, afirme (simple consideración subjetiva) tener derecho legal o contractual de exigirle a otro el pago total o parcial del perjuicio que llegare a sufrir como consecuencia de tal condena, para que el juez acceda a tal Llamamiento.

Al respecto, la Sala de Casación Laboral de la CSJ en SL2548 del 2 de junio de 2021, Radicación N° 77609, en la que se menciona la SL con rad. 28246 del 2007, recordó que:

“el llamamiento en garantía previsto en el artículo 57 del CPC, vigente para la época de la interposición de la demanda, permite que quien es demandado vincule al debate a un tercero, para que, en virtud de un nexo legal o contractual, responda por las condenas que se le impongan, en el evento en que el convocante resulte desfavorecido con la sentencia que ponga fin al proceso, como consecuencia de la condena impuesta (CSJ SL, 15 may.2007, rad. 28246)”.

Descendiendo al caso a estudio, se tiene que el A quo negó el Llamamiento en garantía solicitado por el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO**, al indicar que la Llamante no reposa en la póliza ni como asegurado ni como beneficiario de la Sociedad **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A “SEGUROS CONFIANZA S.A”**; olvidando que el artículo 64 del CGP refiere la posibilidad de Llamar en garantía a quien **afirme** tener un derecho legal o contractual de hacerlo, es decir, basta con que el Llamante considere e indique que le asiste el derecho a ser reparado de las condenas que eventualmente se vea obligado a reconocer, para que sea admisible dicha figura procesal, sin que sea el momento de admisión del Llamamiento la oportunidad para calificar de procedentes o no las pretensiones del Llamante, dado que su procedencia está sujeta a la relación subyacente existente entre estas entidades, bien de carácter contractual o bien de índole legal que se pruebe en el Proceso, estableciéndose en consecuencia dos relaciones jurídico procesales distintas, máxime que el Llamado sólo entrará a responder por la obligación de quien lo llamó al Proceso, solo si ésta resulta condenada.

Con base en lo expuesto, se entrará a **REVOCAR** el Auto en el cual se negó el pretendido Llamamiento en garantía, para en su lugar **ORDENAR** al Juzgado de instancia realizar un estudio de fondo de los demás requisitos de admisión del mismo, contenidos en los artículos 25 y 26 del CPT SS.

Sin COSTAS PROCESALES de 2ª INSTANCIA al prosperar el Recurso de apelación interpuesto por el FONDO NACIONAL DEL AHORRO.

4

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

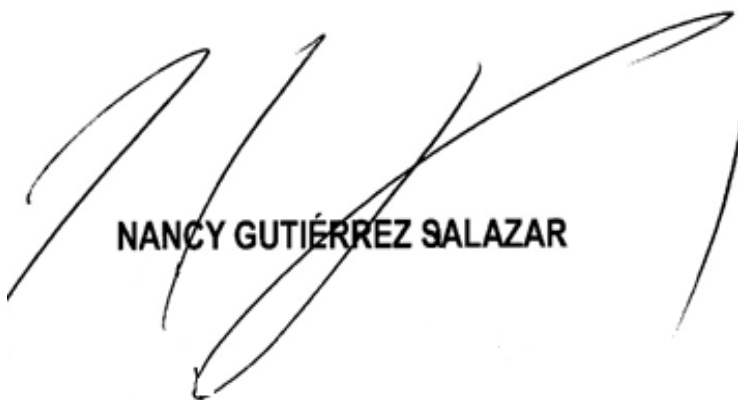
RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR PARCIALMENTE el Auto proferido por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín el 18 de julio de 2022, en el Proceso Ordinario Laboral promovido el Señor **FELIPE BALVIN BUILES** en contra de **OPTIMIZAR SERVICIOS TEMPORALES S.A EN LIQUIDACIÓN Y EL FONDO NACIONAL DEL AHORRO**, en cuanto negó de plano el Llamamiento en Garantía solicitado por la segunda demandada; para en su lugar, **ORDENAR** al Juzgado de instancia realizar un estudio de fondo de los demás requisitos de admisión del mismo, contenidos en los artículos 25 y 26 del CPTSS, según las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO: Sin COSTAS PROCESALES de 2ª INSTANCIA.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos, de que trata la ley 2213 del 13 de junio de 2022 y se firma en constancia.

Las Magistradas,



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR

EN AUSENCIA JUSTIFICADA
LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL

5



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó
por estados N°20 del 08/02/2023.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>